

Kryteria oceny egzaminu magisterskiego

KRYTERIA	WAGA	OCENA BARDZO DOBRA (5)	OCENA DOBRA (4)	OCENA DOSTATECZNA (3)	OCENA NIEDOSTATECZNA (2)
Zasób wiedzy	0,4	Student wskazuje wszystkie kluczowe pojęcia i koncepcje teoretyczne lub branżowe/zawodowe oraz potrafi je zdefiniować i objaśnić. Student jest krytyczny wobec wiedzy wyniesionej z toku studiów i potrafi jasno sformułować swoje stanowisko.	Student wskazuje kluczowe pojęcia i koncepcje teoretyczne lub branżowe/zawodowe oraz potrafi zdefiniować i objaśnić najważniejsze z nich. Student jest krytyczny wobec wiedzy wyniesionej z toku studiów.	Student wskazuje kluczowe pojęcia i koncepcje teoretyczne lub branżowe/zawodowe. Student potrzebuje jednak pomocy Komisji aby objaśnić najważniejsze z nich. Student nie jest krytyczny wobec wiedzy wyniesionej z toku studiów.	Student nie identyfikuje kluczowych pojęć i koncepcji teoretycznych lub branżowych/zawodowych.
Odniesienie wiedzy do kontekstu społeczno-ekonomicznego lub przykładów	0,4	Student umie bezbłędnie zilustrować przykładami omawiane zagadnienia. Student potrafi określić zasadniczą istotę problematyki oraz kontekst dla jej analizy (np. techniczny, formalny, historyczny lub instytucjonalny - w zależności od charakteru pytania). Student doskonale łączy różne aspekty omawianego zagadnienia. O ile pytanie tego wymaga, student potrafi zaproponować autorskie rozwiązania stawianych przed nim problemów.	Student potrafi zilustrować omawiane zagadnienie przykładami, które są w większości dobrze dobrane. Student potrafi określić zasadniczą istotę omawianej problematyki oraz w sposób określić jej kontekst (np. techniczny, formalny, historyczny lub instytucjonalny - w zależności od charakteru pytania). Student sprawnie łączy różne aspekty omawianego zagadnienia. O ile pytanie tego wymaga, student potrafi zaproponować rozwiązania stawianych przed nim problemów, przy czym są to wyłącznie rozwiązania standardowe.	Student potrafi zilustrować omawiane zagadnienie przykładami, choć istotna część nie jest dobrze dobrana. Student ma problemy z precyzyjnym określeniem zasadniczej istoty omawianej problematyki lub jej kontekstu (np. technicznego, formalnego, historycznego lub instytucjonalnego - w zależności od charakteru pytania). Student wskazuje różne aspekty omawianego zagadnienia, ale ma znaczne problemy z ich łączeniem. Student nie potrafi zaproponować rozwiązań stawianych przed nim problemów, o ile pytanie tego wymaga.	Student nie potrafi zilustrować omawianego zagadnienia przykładami. Student nie rozumie zasadniczej istoty omawianej problematyki ani jej kontekstu. Student nie dostrzega wszystkich kluczowych aspektów zagadnienia.
Struktura i przejrzystość wypowiedzi	0,2	Student używa adekwatnego akademickiego języka, a także wysławia się w sposób jasny i jednoznaczny.	Student używa adekwatnego akademickiego języka. Wysławia się w sposób raczej jednoznaczny i jasny - usterki językowe nie utrudniają komunikacji.	Student używa języka potocznego. Wysławia się w sposób raczej jednoznaczny i jasny - usterki językowe nie utrudniają komunikacji.	Student używa potocznego języka i wysławia się w sposób mocno zaburzający komunikację.

Powyższe kryteria stanowią uogólniony punkt odniesienia. Każdorazowo ocena wystawiana jest indywidualnie i zależy od takich czynników jak kierunek czy specyfika zadanego pytania.

W szczególności, jeśli Członek Komisji waha się między dwiema sąsiednimi ocenami z powyższej tabeli, może wykorzystać oceny połówkowe jako oceny cząstkowe w ramach poszczególnych kryteriów oceniania.